

EXEKUTORSKÝ ÚŘAD BEROUN
Palackého 31/2, 266 01
Mgr. Pavel Dolanský, soudní exekutor

Došlo dne 6-06-2007

krát - příl.

OBVODNÍ SOUD PRO PRAHU 9

Došlo dne 31-05-2007

krát příloh

Kolek: Kč

15EX 128 /200..2

29 Co 56/2007 - 42

U s n e s e n í

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedy II.Dr. Ivo Veselky a soudců Evy Sedláčkové a JUDr. Olgy Bokotejové ve věci oprávněného

proti povinné a náklady exekuce, k odvolání pověřeného soudního exekutora Mgr. Pavla Dolanského, se sídlem Exekutorský úřad Beroun, Palackého 31/2, proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 8. 12. 2006, č. j. 25 Nc 11267/2002 - 22,

t a k t o :

I. Usnesení soudu I. stupně se v napadených výrocích II. a III. m ě n í t a k t o :

Oprávněný je povinen zaplatit soudnímu exekutorovi Mgr. Pavlu Dolanskému na nákladech exekuce 7.735,- Kč do 3 dnů od právní moci usnesení.

Povinná je povinna zaplatit oprávněnému náhradu nákladů exekuce ve výši 7.735,- Kč do 3 dnů od právní moci usnesení.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

O d ů v o d n ě n í

Soud I. stupně napadeným usnesením ve výroku I. zastavil exekuci nařízenou usnesením téhož soudu ze dne 4. 12. 2002 pod č. j. 25 Nc 11267/2002-11, výrokem II. uložil povinné zaplatit soudnímu exekutorovi Mgr. Pavlu Dolanskému náklady exekuce ve výši 7.735,- Kč do tří dnů od právní moci usnesení a výrokem III. nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení. Exekuci zastavil podle ust. § 52 odst. 1 ex. řádu a § 268 odst. 1 písm. e) o.s.ř. z podnětu pověřeného exekutora a se souhlasem oprávněného, protože se exekutorovi v průběhu exekuce nepodařilo zjistit žádný postižitelný majetek povinné. O povinnosti povinné nahradit pověřenému exekutorovi náklady exekuce rozhodl soud I. stupně s odkazem na ust. § 87 odst. 3 ex. řádu a § 271 o.s.ř. a uložil jí zaplatit exekutorovi náklady ve výši, odpovídající ust. § 11 odst. 3 a § 13 odst. 1 vyhl. č. 330/2001 Sb., tj. 6.500,- Kč a 19 % DPH z této částky, celkem tedy 7.735,- Kč. Protože oprávněný nezádal

o náhradu nákladů exekuce, nepřiznal soud I. stupně žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů exekuce.

Proti usnesení podal soudní exekutor odvolání, směřující pouze proti výroku II. usnesení, kterým mu bylo přiznáno právo na náklady exekuce vůči povinné. Namítl, že soud I. stupně při rozhodování o jeho nákladech zcela pomínl ust. § 3 ex. řádu, když mu svým výrokem odepřel nárok na odměnu za činnost, kterou jako pověřený exekutor vykonal a vyčerpal všechny zákonné prostředky k uspokojení pohledávky oprávněné. Průběh exekuce ukázal, že povinná se na adrese uvedené v obchodním rejstříku delší dobu nezdržuje, nevykonává činnosti, které má zapsány v rejstříku a nepodařilo se jí doručit žádnou písemnost ani zjistit jakýkoli její nemovitý či movitý majetek, na který by bylo možno vést exekuci. Z toho důvodu musela být exekuce zastavena a jestliže soud I. stupně nepoužil ust. § 89 ex. řádu a uložil povinnost zaplatit mu vzniklé náklady povinné, byly přeneseny negativní důsledky výsledky řízení na exekutora, který v tomto případě nemá prostředky k vyřízení této povinnosti na povinné. Poukázal na nálezy Ústavního soudu k rozhodování podle ust. § 89 ex. řádu v případě, že dojde k zastavení exekuce pro nedostatek majetku povinného, podle kterých má povinnost nahradit exekutorovi náklady oprávněny a jemu pak povinný v rámci rozhodnutí o náhradě nákladů řízení mezi účastníky řízení. Navrhl, aby odvolací soud změnil napadené usnesení tak, že uloží oprávněné zaplatit mu náklady exekuce ve výši 7.735,- Kč a že povinné uloží povinnost nahradit tyto náklady oprávněné.

Odvolací soud projednal věc, přezkoumal napadené usnesení podle ust. § 212 a § 212a odst. 6 o.s.ř. a shledal, že odvolání je důvodné, když soudní exekutor jako účastník řízení, v němž se rozhodovalo o nákladech exekuce, je oprávněn podat proti výroku II. odvolání.

Odvolací soud souhlasí s odvolatelem, že soud I. stupně nesprávně a v rozporu s judikaturou dovodil, že použití ust. § 89 ex. řádu, podle kterého soud může dojde-li k zastavení exekuce uložit oprávněnému, aby nahradil náklady exekuce, je možné jen tehdy, jestliže oprávněný zastavení exekuce zavínil. Dospěl pak k závěru, že procesní zavínání na zastavení exekuce u oprávněné nelze shledat a podle ust. § 87 odst. 3 ex. řádu uložil povinnost hradit náklady exekuce povinnému. Podle závěru Ústavního soudu, vyjádřeného v jeho nálezech, od něhož nemá odvolací soud důvod se odchýlit, je třeba při rozhodování o nákladech exekuce při jejím zastavení proto, že nebyl nalezen postizitelný majetek povinného, vycházet z ust. § 3 ex. řádu, který zásadně stanoví, že exekutor vykonává svou činnost za úplatu a ta mu musí být zajištěna, když exekutor nemá možnost provedení potřebných úkonů v rámci exekuce, s výjimkou omezených důvodů uvedených v ust. § 30 ex. řádu. V těchto případech tedy nelze ust. § 52 ex. řádu resp. příslušných ustanovení o.s.ř. použít a je proto třeba podle ust. § 89 ex. řádu uložit náhradu nákladů exekuce oprávněnému, protože nelze spravedlivě žádat po exekutorovi, aby nesl ze svého náklady bezúspěšné exekuce, když splnění povinnosti podle ust. § 87 odst. 3 ex. řádu od povinného nelze očekávat.

Z uvedených důvodů odvolací soud změnil (§ 220 odst. 1 písm. a/ o.s.ř.) usnesení soudu I. stupně ve výroku II. a uložil povinnost nahradit náklady exekuce oprávněné. Z úřední moci pak přezkoumal i výrok o nákladech řízení mezi účastníky a se zřetelem k tomu, že oprávněné vzniknou náklady zaplacením nákladů exekuce exekutorovi, změnil odvolací soud i výrok III. napadeného usnesení (§ 220 odst. 1 písm. a/ o.s.ř.) a podle § 87 odst. 2 ex. řádu uložil povinné nahradit oprávněné náklady řízení.

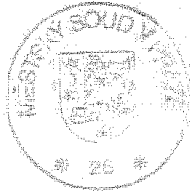
Pokračování

29 Co 56/2007 – 43

O nákladech odvolacího řízení bylo rozhodnuto podle ust. § 224 odst. 1 o.s.ř. a § 87 odst. 2 a contrario ex. řádu, protože účastníků řízení náklady v této fázi řízení nevznikly.

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

V Praze dne 22. května 2007



JUDr. Ivo Veselka, v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Kalendová