

EXEKUTORSKÝ URAD
JUDr. Soňa KARASOVÁ
DOŠLO DNE
8 11- 2006
PODPIS _____

22/1006

USNESENÍ

Okresní soud v Jablonci nad Nisou rozhodl soudkyně JUDr. Lucíí Treglerovou ve věci oprávněného _____, podnikatele, IČ _____, bytem _____, Liberec 12 proti povinnému _____ podnikajícímu pod obchodním názvem _____, bytem _____, ve věci nařízené exekuce, o rozvrh nejvyššího podání takto:

I.

Z rozdělované podstaty, kterou je částka 1.086.000,-Kč získaná za vydražené nemovitosti povinného za účasti jeho manželky, a to _____ a pozemku č.1 v části obce V _____, pozemku č.1- zastavěná plocha a nádvoří o výměře 727 m², zapsaných na listu vlastnictví č. _____ u Katastrálního úřadu pro I _____ kraj- katastrální pracoviště _____ a pro k.ú. _____, obec _____, nad

se uspokojují pohledávky v tomto pořadí:

- 1) Náklady exekuce ve výši 175.763,-Kč dle pravomocného příkazu k úhradě nákladů exekuce Ex 222/2003-52 z 30.9.2005 soudní exekutorky JUDr. Soni Karasové,
- 2) Pohledávka Finančního úřadu v Jablonci nad Nisou ve výši 547.678,-Kč,
- 3) Pohledávka JUDr. _____, r.č. _____, bytem _____ Jinočany ve výši 362.559.

II.

Úroky z výtěžku dražby 13.530,70 Kč připadají věřitelce JUDr. _____

Tím je rozdělovaná podstata vyčerpána.

III.

Věcné břemeno užívání nemovitostí uvedených ve výroku I. zapsané v katastru nemovitostí na listu vlastnictví _____ u Katastrálního úřadu pro Liberecký kraj, katastrální pracoviště Jablonec nad Nisou s právními účinky vkladu 17.11.1995 pro _____, I. prodejem nemovitostí dražbou z a n i k l o.

Odůvodnění:

Na návrh oprávněného byla usnesením ze dne 28.3.2003 č.j. Nc 4061/2003-5 nařízena proti povinnému exekuce za účelem vymožení pohledávky 221.370,50 Kč se 17% úrokem z prodlení z částky 56.290,35 Kč od 29.10.1997 do zaplacení, z částky 162.957,35 Kč od 30.10.1997 do zaplacení a z částky 2.122,80 Kč od 10.9.1998 do zaplacení, nákladů nalézacího řízení 21.606,-Kč a nákladů exekučního řízení.

Dne 2.2.2006 podal soudní exekutor návrh na rozvrh rozdělované podstaty získané prodáním nemovitostí uvedených ve výroku I. tohoto usnesení, když výtěžek dražby činí nejvyšší podání 1.086.000,-Kč, když usnesením o příklepu ze dne 10.8.2005 byly nemovitosti uvedené ve výroku I. příklepnuty vydražiteli se sídlem Protivín.

Podstatu navrhl exekutor rozdělit v následujícím pořadí:

- 1) 175.763,-Kč na náhradu nákladů exekuce
- 2) 651.099,-Kč na pohledávky Finančního úřadu v Jablonci nad Nisou zajištěné zástavním právem
- 3) 259.138,-Kč – pohledávka JUDr.M. je zajištěná zástavním právem.

Tím měla být rozdělovaná podstata vyčerpána.

Podle vyčíslení soudní exekutořky ze dne 15.3.2006 činí úroky z výtěžku dražby 13.530,70 Kč a tato částka měla být připsána v plné výši věřitelce JUDr.

K prvému rozvrhovámu jednání byly podle § 337 odst.2 o.s.ř. kromě oprávněného, povinného a vydražitele přizvány i další osoby, které podaly přihlášku a osoby, o nichž bylo známo, že v jejich prospěch váznou na nemovitosti závady.

Povinný s navrhovaným rozvrhem souhlasil.

Finanční úřad Jablonec nad Nisou (dále jen FÚ) s návrhem rozvrhu souhlasil.

Oprávněný nesouhlasil s rozvrhem podstaty podle návrhu exekutořky s odůvodněním, že na jeho návrh bylo zahájeno exekuční řízení a při navrhovaném rozvrhu z jeho pohledávky vůči povinnému by nemělo být uspokojeno ničeho.

Zástupce u vzal na vědomí zánik věcného břemene a vyslovil s tím souhlas.

Věřitelka J. á s návrhem na rozvrh podstaty nesouhlasila, vznesla námitku proti pořadí, tvrdila nejprve, že by po nákladech exekuce měla být uspokojena její pohledávka před FÚ. Nesouhlasila s tvrzením exekutořky, že přednost má zákon o správě daní a poplatků č. 337/1992 Sb. ve znění účinném do 31.12.2000, konkrétně § 72, neboť ona má zřízeno zástavní právo ke dni 17.12.1997, které vzniklo platně vkladem do katastru. FÚ zřídil zástavní právo dnem platebního výměru, ale teprve v roce 2000 bylo zástavní právo FÚ vloženo do katastru nemovitostí. Podle JUDr. je nutno vycházet z tehdy platného občanského zákoníku (151b), kde se uvádí, že zástavní právo vzniká vkladem do katastru nemovitostí. Odkázala na § 11 z.č. 265/92 Sb., kde je dána dobrá víra zapisu do katastru nemovitostí. V době, kdy zástavní právo zavkladovala, byla tehdy v dobré víře, že zástavní právo další osoby neexistuje. V průběhu řízení ještě vznesla námitku proti prvému pořadí pohledávky exekutora na úhradu nákladů, kdy podle stanoviska Nejvyššího soudu se pohledávka exekutora považuje za pohledávku třetí skupiny podle § 337 c odst.1 písm.c) o.s.ř.

Zástupkyně FÚ trvala na tom, že v roce 1995 platil z.č.337/1992 Sb., kde jasně v §72 odst.2 je stanoveno, kdy vzniká zástavní právo. Teprve od roku 2001 je věc vyřešena zákonem novým a skutečně zástavní právo od té doby vzniká teprve vkladem do katastru.

Podle § 337c odst.1 se z rozdělované podstaty nejprve uspokojují pohledávky 1) nákladů řízení vzniklých státu v souvislosti s prováděním dražby, 2) pohledávky z hypotéčních úvěrů sloužících ke krytí jmenovité hodnoty hypotéčních zástavních listů, 3) pohledávka oprávněného, pohledávka toho, kdo do řízení vstoupil jako další oprávněný, pohledávky zajištěné zástavním právem a náhrada za věcná břemena nebo nájemní práva s výjimkou těch, o nichž bylo rozhodnuto, že prodejem nemovitostí v dražbě nezaniknou.

Podle § 337c odst.2 o.s.ř. nelze-li plně uspokojit všechny pohledávky patřící do téže skupiny, uspokojí se podle pořadí, pohledávky patřící do téže skupiny, které mají stejné pořadí, se uspokojí poměrně.

Podle § 337c odst.5 pro pořadí je rozhodující u pohledávky oprávněného den, kdy k soudu došel jeho návrh na nařízení výkonu rozhodnutí, u pohledávky zajištěné zástavním právem den vzniku zástavního práva.

Soud se nejprve zabýval otázkou nákladů exekučního řízení. Ty byly řádně vyčísleny exekutorkou v příkazu k úhradě nákladů exekuce č. j. 36 Ex 222/2003-52 ze dne 30.9.2005 ve výši 175.763,-Kč. Příkaz nabyl právní moci dne 19.10.2005 a ani v průběhu rozvrhového řízení žádný z účastníků nezpochybil výši nákladů.

Co se týče pořadí pohledávky exekutora, soudu je známo stanovisko NS ČR Cpjn 200/2005, ve kterém Nejvyšší soud vyslovuje názor, že pohledávka exekutora se považuje za pohledávku třetí skupiny. Jedná se však pouze o stanovisko, kterým není soud při svém rozhodování vázán. Podle § 1 odst.1 z.č. 120/2001 Sb. soudní exekutor je fyzická osoba splňující předpoklady podle tohoto zákona, kterou stát pověřil exekutorským úřadem. Podle názoru soudu je tedy třeba účelně vynaložené náklady exekuce včetně odměny exekutora podřadit pod § 337c odst.1 písm.a) o.s.ř., tedy jako pohledávku nákladů řízení vzniklých státu.

Navíc je nutno uvést, že podle § 3 odst.1 z.č. 120/2001 Sb. exekutor vykonává exekuční a další činnost za úplatu. Konkrétně v daném případě, pokud by měla být uspokojena pohledávka exekutora až na třetím místě, neobdržel by exekutor za svoji práci žádnou finanční částku, neboť rozdělovaná podstata je nižší, než výše přihlášených pohledávek ve třetí skupině.

Pokud by soud vycházel z § 87 odst. 3 z.č. 120/2001 Sb, že náklady exekuce hradí exekutorovi povinný, tak ten provedením exekuce přišel o veškerý majetek a není již z čeho náklady exekuce uhradit.

Soud proto rozhodl, že pohledávka exekutora ve výši 175.763,-Kč bude uspokojena z rozvrhované podstaty na prvním místě.

Pohledávky FÚ a JUDr. obě patří do skupiny podle § 337c odst.1 písm.c) o.s.ř.

Pro pořadí je tedy rozhodující den vzniku zástavního práva. Podle výpisu z katastru nemovitostí bylo zástavní právo pro JUDr. zavkládáno s právní mocí ke dni

17.12.1997 pro pohledávku postoupenou od Konsolidační banky Praha ve výši 5.250.000,- Kč.

Zástavní právo pro FÚ vzniklo na základě rozhodnutí správce daně o zřízení zástavního práva č. 70675/2000 a bylo zavkládováno dne 5.9.2000 a č. 83963/2000 a bylo zavkládováno 2.11.2000. V katastru nemovitostí je pouze uveden odkaz na listinu bez určení výše zajištěných pohledávek.

Podle exekutorky měly být rozvrhem v prvním pořadí uspokojeny pohledávky FÚ vzniklé v období od 27.5.1966 do 15.12.1997, tedy před vznikem zástavního práva JUDr. a to v piné výši 651.099,-Kč.

Podle § 72 z.č. 337/1992 Sb. o správě daní a poplatků ve znění platném od 1.1.1995 do 31.12.2000 zákonné zástavní právo vzniká zpětně k některému taxativně zákonem stanovenému dni. Tímto dnem je a) den doručení zajišťovacího příkazu nebo b) den doručení rozhodnutí o výměře daně nebo c) den splatnosti zálohy na daň. Správce daně může vymezit zástavní právo k movitým věcem, nemovitostem, pohledávkám, k majetkovým právům

Je pravdou, že občanský zákoník č. 40/1964 Sb. ve znění platném do 31.12.2000 v § 151b odst.2 stanoví, že zástavní právo vzniká, jde-li o nemovitost, vkladem do katastru nemovitostí a FÚ zástavní právo vložil do katastru až v roce 2000, kdežto, JUDr. 17.12.1997.

Nutno však uvést, že občanský zákoník i zákon o správě daní i poplatků jsou předpisy stejné právní síly a soud dospěl k závěru, že z.č. 337/1992 Sb. speciálně upravuje vznik zástavního práva ohledně daní a poplatků a jeho použití v tomto konkrétním případě má přednost před obecným občanským zákoníkem.

Soud proto souhlasil se závěrem exekutorky, že oprávněné pohledávky FÚ zajištěné zástavním právem mají být uspokojeny z podstaty přednostně před pohledávkou JUDr.

Soud se tedy dále zabýval otázkou oprávněnosti jednotlivých pohledávek FÚ.

K tomu provedl dokazování rozhodnutím FÚ o zřízení zástavního práva ze dne 5.9.2000 č.70675/2000 a ze dne 2.11.2000 č.83963/2000, příznániami k daní, výkazy nedoplatků, platebními výměry a fotokopiemi doručenek týkajícími se pohledávek za období od 27.5.1996 do 15.12.1997 a dospěl k závěru shodně s JUDr. že daňové příznání

a III. a IV. čtvrtletí roku 1996 bylo podepsáno u a FÚ nebyl schopen dohledat pinou moc. Daňové příznání bylo tak podáno neoprávněnou osobou (§ 6, §10 z.č. 337/1992 Sb.), tedy jako by nebylo podáno. Jedná se o pohledávku uvedenou v rozhodnutí FÚ ze dne 5.9.2000 jako daň z přidané hodnoty za 4Q roku 1996 ve výši 77.886,-Kč a za 3Q roku 1996 ve výši 33.176,-Kč.

Tyto dvě částky byly zahrnuty do seznamu pohledávek zajištěných zástavním právem neoprávněně, nelze je tedy uspokojit přednostně před pohledávkou rě. FÚ požadoval uspokojit z částky 33.176,-Kč pouze 25.535,-Kč, když částky 7.641,-Kč byla povinným uhrazena.

Soud na základě shora uvedeného pohledávku 77.886,-Kč a 25.535,-Kč od částky původně navržené k uspokojení FÚ odečetl a přiznal FÚ z rozvrhované podstaty pouze 547.678,-Kč, čímž byla pohledávka FÚ řádně zajištěna zástavním právem zcela vyčerpána a zbytek rozvrhované podstaty včetně úroků přiznal věřitelce jejíž zástavní právo vzniklo později.

pokračování

-5-

Nc 4061/2003 - JJ

Co se týče námitek oprávněného, že inicioval exekuci proti povinnému a nic z rozvrhované podstaty na něj nezbylo, nurno, bohužel, konstatovat, že oprávněný podal návrh na nařízení exekuce až 6.2.2003, přednost mají pohledávky zajištěné zástavním právem, které vzniklo před tímto datem. Stejně tak nebylo možno uspokojit další věřitele, kteří přistoupili do řízení, neboť se jedná o přihlášky pozdějšího data.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení prostřednictvím zdejšího soudu ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem.

V 22.9.2006

Za správnost vyhotovení:
Ivana Eakešová



soudkyně